

La phrase suivante est grammaticalement intéressante : « *wij **zagen** een authentiek spook* » (« *nous vîmes / avons vu un authentique fantôme* »).

On y trouve notamment la forme verbale « **ZAGEN** », O.V.T. (ou « prétérit ») provenant de l'infinitif « **ZIEN** », qui fait l'objet des « **temps primitifs** » des verbes dits « forts » ou irréguliers. Pour complément d'informations, consultez par exemple notre tableau des « **temps primitifs** » sur ce même site, où les couleurs aident à mieux comprendre trois grandes catégories de verbes irréguliers au passé :

<https://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=tp&ssmod=ecrit>

ATTENTION : Beaucoup d'apprenants croient que la forme verbale « **ZAGEN** », provient de l'infinitif « **ZEGGEN** », également irrégulier à l'O.V.T.

Notez que « *spook* » est un nom neutre (en « HET »), ce que l'on peut déduire parce qu'il n'y a **pas de** terminaison « **E** » à l'adjectif (« *authentiek* »).

Dank u, lady Shirehamp! U zou zelfs sir Mudfinger afschrikken!

All right, James! Brang me nu snel naar Knocke!

DE VOLGENDE MORGEN KOMT DE HERDER WEER OPDAGEN.



O jullie zijn er nog! Jk hoorde deze nacht schieten!

Een mislukte overval van stropers op een Engelse toeriste.

Mudfinger?..Waar heb ik die naam nog gehoord?

Flagmatika dame die lady! Hier gebeuren zonderlinge dingen!



Je bedoelt het spook van sir Mudfinger?

En wij zagen een autentiek spook! Met wapperende lakens en al!



Wie is of was sir Mudfinger?